

Tietoaineistojen laadunvalvonta



Tietoaineistojen laadunvalvonta

Lisännyt Helaakoski Piijo, viimeksi muokattu 08.02.2024

Tässä näkyvässä valvotaan tietoaineistojen metatietojen täyttöastetta ja tietoaineistojen laadun itsearviointia.

Arvioitu tietoaineisto	Vastuullinen viranhaltija (omistaja)	Status	Tarkistettu	Vastaa nykyprosessin tarpeita	Virheettömyys	Tarkkuus	Kattavuus	Ajantasaisuus	Johd.
Confluence, tiedonhallintamallin tietoaineisto (JäPI hahmotelma)		KESKEN	02 Feb 2024 @EsihenkilönNimi	4	2	1	1	1	1
JäPI testi - tietoaineisto ja laadun arviointitaulukko		KESKEN	02 Feb 2024 @EsihenkilönNimi	2	2	3	1	1	1
Äänestyksen tietoaineisto	Keskusvaalilautakunnan sihteeri	KESKEN	24 Oct 2023 @EsihenkilönNimi						

- Tietoaineistojen laadusta puhutaan paljon, mutta tietoaineistojen laadukkuutta ei useinkaan arvioida
- Tietoaineistojen laadun arviointi voitaisiin tehdä tietoaineiston tai varannon yhteyteen lisättävällä arviointitaulukolla
- Taulukosta arvioinnit on mahdollista saada luettelonäkymään
- Arviointeja voitaisiin aloittaa tietoaineistoille, joiden laadulla on merkitystä tiedolla johtamisen tai päätöksen tekoon
- Tekoälyn hyödyntäminen edellyttää laadukkaita tietoaineistoja

TIHM_Tiedonhallintamallin ja tietoaineistojen laadunvalvonta

Arviointitaulukko yksittäisen tietoaineiston laadun arviointiin. Arviointiasteikko 1-5 (1=heikko, 5=erinomainen)

Laatumittari	Arvosana	Lisätietoja
Vastaa nykyprosessin tarpeita	4	Tiedonhallintamallia on muokattu ja nykyisellään vastaa pitkälti TIHM prosessin tarpeita.
Virheettömyys	2	Tietoja Tiedonhallintalaki -työtilassa ei juurikaan ylläpidetä, joten siellä on virheitä ja puutteita. Organisaation omissa tiedot pitävät paremmin paikkaansa, katselmointikäytännön käyttöönoton myötä vuoden sisällä tietoaineistojen virheettömyys paranee.
Tarkkuus	1	Kuvaukset pyritään tekemään riittävän tarkkaan ja siten, että ne kestävät aikaa. Linkkejä esim toimittajan sivulle kannattaa käyttää, jolloin linkin takana on aina ajantasainen tieto. Tarkkuus on vielä tasolla 1, mutta valintalistojen käyttöönotto ja arvion määritys kuvauksissa nostaa tarkkuustasoa huomattavasti.
Kattavuus	1	Mallin ylläpito riippuu toimialoista, usealla toimialalla ja tulosalueella on prosessit ja tietoaineistot kuvaamatta kokonaan. Sovellukset kuvattu kattavimmin.
Ajantasaisuus	1	Tällä hetkellä malli ei ole varmuudella ajantasainen, koska katselmointikäytäntöä ei ole.
Johdonmukaisuus	1	Malli ei ole johdonmukainen prosessien osalta, koska sen laatiminen on aloitettu prosessikuvaustasolta eikä prosessikarttasolta. Kokonaisuuksia ollaan ottamassa haltuun prosessikarttojen ja incoming link-makrojen myötä organisaatiokuvausissa ja roolikuvauksissa.
Alkuperäisyys	2	Confluence
Metatietojen ymmärrettävyys	4	Metatiedot ovat selkeitä, johdonmukaisia ja ymmärrettäviä. Sanakirjan myötä niiden merkitykset aukeavat. Ohjeistuksessa metatietojen arvojen merkitykset avataan, kuten myös metatiedon merkitys.
Suosistusten mukaisuus	5	Malli on tehty tiedonhallintalain vaatimusten mukaan. Hyödynnettävissä mallissa saavutetaan vähintään tiedonhallintamallin uuden suosituksen mukainen taso, tai jopa vielä sitä parempi. Käyttöönotto menellään.
Koneluettavuus	2	Sivun ominaisuudet-taulukosta voidaan exportata tietoja luettelomuodossa wordiin, tästä saadaan huonolaatuinen tietoaineisto koneluettavassa muodossa. Toivottavasti Power BI-raportoinnin avulla on mahdollista saada parempi (esim yksittäisen solum tiedot samalle riville, eikä enterit aiheuta lisärivejä taulukossa)
Käyttöoikeudet	2	Käyttöoikeushallinta huono, kaikki jolla on oikeus työtilaan, näkee kaikki tiedot. Reader-lisenssin (ilmainen tai edullinen) puuttuminen miinus.
Oikea-aikaisuus	2	Kun mallin ylläpito saadaan ajettua organisaatioon ja hyödynnettävyyttä hyödyntäminen syöpyämään organisaation ytimenjatkeeseen, mallin oikea-aikaisuus tulee totetutumaan. Minimivaatimuksen valinneilla organisaatioissa motivaatio päivittämään ja ylläpitämään mallia ei välttämättä riitä.